

Nr: NZ/PZP/2/2019/8

Dotyczy: Wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego dotyczących treści dokumentacji przetargowej na „Poprawę efektywności energetycznej wytwarzania energii elektrycznej i ciepła poprzez modernizację pomp wody chłodzącej w Enea Połaniec S.A.” (numer postępowania przetargowego NZ/PZP/2/2019).

Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji przetargowej na „Poprawę efektywności energetycznej wytwarzania energii elektrycznej i ciepła poprzez modernizację pomp wody chłodzącej w Enea Połaniec S.A.”.

Pytanie 36:

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający dokonał modyfikacji wymagań pkt 7.1.2.2 części I SIWZ II, nadając w jego drugiej części przedstawione brzmienie:

"czynnie współpracującym z układem nadrzędnej regulacji wydajności pompy z systemem Ovation lub równorzędnym, gdzie zmodernizowana pompa przepracowała bezawaryjnie w trybie pracy z regulacją wydajności na ruchu przez co najmniej 12 miesięcy prac agregatu pompowego".

Powyższe zapisy są zbyt szczegółowe i uniemożliwiają przedstawienie referencji ze zrealizowanych w Polsce projektów o bardzo zbliżonym zakresie. Kwestia tego, co należy uznać lub nie za nadrzędny system regulacji równoważny z systemem Ovation może budzić wątpliwości.

Ponadto rozszerzenie wymagania posiadania zdolności technicznej lub zawodowej o okres 12 miesięcy pracy pompy po wykonaniu jej modernizacji stanowi wymaganie nadmierne, albowiem nie sposób wykorzystać jako dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku działu w postępowaniu referencji czy też protokołu odbioru, które są wystawiane po realizacji zamówień referencyjnych a nie w kilka czy kilkanaście miesięcy po ich realizacji i stąd spełnienia powyższego wymagania nie mogą w swej treści potwierdzić.

Należy przy tym wskazać, iż przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się zasadami niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, wzajemnego uznawania i proporcjonalności oraz uwzględniać zakaz sztucznego zawężania konkurencji, tj. organizacji zamówienia z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców (art. 18 ust. 1 akapit 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE).

Tym samym, w ocenie Wykonawcy, nie znajduje uzasadnienia w niniejszym postępowaniu rozszerzenie obowiązku wykazania spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o okres przypadający po wykonaniu zamówienia referencyjnego.

W związku z tym wnosimy o zastąpienie aktualnego zapisu pkt 7.1.2.2 części I SIWZ II zapisem o treści:

„- co najmniej 2 pompy śmigłowe o mocy powyżej 1000kW z hydraulicznym układem regulacji o podobnej wydajności do modernizowanych pomp lub z zastosowaniem równoważnego

rozwiązania regulacji kąta łopat w czasie pracy pompy czynnie współpracującego z układem nadrzędnej regulacji pracy bloku.”

Czy Zamawiający dokona takiej modyfikacji pkt 7.1.2.2 części I SIWZ?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w pkt 7.1.2.2.część I SIWZ. Zamawiający wymaga od potencjalnych Wykonawców, aby oferowane rozwiązanie było sprawdzone i niezawodne w działaniu. Zapis umieszczony w pkt. 7.1.2.2 ma zweryfikować czy dana firma posiada sprawdzony układ regulacji czy wyłącznie prototyp, na który nie przedłoży referencji.

Pytanie 37:

W związku z modyfikacją nr 2 treści SIWZ Część II zał. nr 4 pkt 5 prosimy o doprecyzowanie zapisu „Poprawność wskazań przepływomierzy ultradźwiękowych sprawdzona zostanie za pomocą równoważnej metody gwarantującej poprawność pomiaru” poprzez nadanie mu brzmienia: „ Poprawność wskazań przepływomierzy ultradźwiękowych sprawdzona zostanie za pomocą innej metody przewidzianej w normie PN - EN ISO 9906:2012 W związku z powyższym wnosimy o sprecyzowanie zapisów/wymagań w tym zakresie tj:

albo

Przeprowadzenie badań odbiorczych na stanowisku testowym zgodnie z normą PN-EN 9906:2012 w klasie dokładności 1B

albo

Przeprowadzenie badań na stanowisku pracy w miejscu ich zainstalowania przeprowadzone przez Enegopomiar Sp. z o.o. Gliwice.

Tylko tak postawione, jasne zapisy gwarantują poprawne rozliczenie Wykonawców z zadeklarowanych parametrów.

Uzasadniając powyższe:

Zgodnie z normą PN EN 9906:2012 próby parametrów gwarantowanych są przeprowadzane na stanowisku testowym i tylko taki pomiar jest zgodny z niniejszą normą.

Na miejscu zainstalowania pomp warunki zawsze odbiegają od wymagań niniejszej normy. W związku z powyższym, jeżeli badania miałyby być wykonywane na stanowiskach pracy pomp winny one być przeprowadzone wg. ściśle określonej procedury znanej Wykonawcom przez przystąpieniem do przetargu, przez niezależnego eksperta posiadającego doświadczenie w takich pomiarach wskazanego przed przystąpieniem do przetargu. Biorąc pod uwagę, że sam Zamawiający uznaje Energopomiar Sp. z o.o. jako eksperta w tej dziedzinie, powierzając mu istotne zadanie przeprowadzenia audytu Efektywności Energetycznej (załącznik do niniejszego przetargu), a także doświadczenie tej firmy w pomiarach pomp wody chłodzącej tej skali (z naszej wiedzy wynika, że jest to jedyna firma w Polsce, która posiada doświadczenie w badaniu tego typu pomp) wnoskujemy o wykonywanie przez nich pomiarów gwarancyjnych i określenie tego w SIWZ.

Odpowiedź na pytanie:

Odpowiedź na pytanie odnośnie wymagań zostały zawarte w normie PN-EN ISO 9906w pkt. D.3.6.

Wykonawca pomiarów gwarantowanych będzie posiadał wiedzę, doświadczenie oraz niezbędne certyfikaty do wykonywania tego typu pomiarów.

Pytanie 38:

Zamawiający dokonał modyfikacją nr 2 treści SIWZ I pkt. 9.5.3, nadając brzmienie na:

„9.5.3. dla warunku, o którym mowa w pkt 7.1.2.2 Części ISIWZ:

-wykazu dostaw/usług wykonanych przez Wykonawcę, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje wraz z protokołami odbioru, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy/usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – wykaz opracowuje Wykonawca.”

Wymóg przedstawienia jako dowód referencji wraz z protokołami odbioru stanowi wymaganie nadmierne, albowiem zarówno jedno jak i drugie jest potwierdzeniem wykonania prac należyci. Wnosimy zatem o zmianę aktualnego zapisu i zastąpienie go treścią:

„9.5.3. dla warunku, o którym mowa w pkt 7.1.2.2 Części ISIWZ:

-wykazu dostaw/usług wykonanych przez Wykonawcę, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje lub protokoły odbioru, bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy/usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – wykaz opracowuje Wykonawca.”

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu. Zamawiający dokona modyfikacji stosownego punktu w część I SIWZ.

Pytanie 39:

W związku ze zmianą nr 3 treści SIWZ Części II pkt 3.3c str.10 jasne jest, że należy ująć koszt analizy obciążenia stropów w ofercie i wykonać ją w ramach realizacji zadania. Czy w

przypadku wykazania podczas analizy konieczność np. wzmocnienia stropów, dodatkowych prac budowlanych ich koszt pokrywa Zamawiający? Co będzie w wypadku jeżeli wpłynie ona znaczącą na termin wykonania?

Odpowiedź na pytanie:

Tak. W przypadku konieczności wykonania napraw stropów na podstawie analizy obciążenia stropów koszty napraw pokrywa Zamawiający. Nie przewiduje się wydłużenia terminu realizacji zadań.

Pytanie 40:

Zgodnie z modyfikacją nr 3 (p. 1.6) treści SIWZ Część I, punkt 21.2 Zamawiający zmienił kryterium K2 dotyczący sprawności pompy. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego poczynając od GP16 ulega zmianie zasada zwiększania punktacji. Do punktu GP16 premia wynosi 1 punkt za dodatkowe 0.2 % sprawności, natomiast od punktu GP16 do GP17 premia wynosi 3 punkty za dodatkowe 0.5% sprawności, a od punktu GP17 do GP18 premia wynosi 2 punkty za dodatkowe 0.5% sprawności. (korzyści ekonomiczne ze wzrastającej sprawności są w przybliżeniu proporcjonalne do jej wzrostu).

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje modyfikacji punktu 21.2 część I SIWZ w odniesieniu do kryterium K2 „K2 = średnia ilość punktów przypisanych dla gwarantowanych w ofercie sprawności pomp w gwarantowanych punktach pracy,

gdzie:

- GP1 - sprawność $\leq 86\%$ - 0 pkt
- GP2 - sprawność w zakresie od 87,00% do 87,20% - 1 pkt
- GP3 - sprawność w zakresie od 87,21% do 87,40% - 2 pkt
- GP4 - sprawność w zakresie od 87,41% do 87,60% - 3 pkt
- GP5 - sprawność w zakresie od 87,61% do 87,80% - 4 pkt
- GP6 - sprawność w zakresie od 87,81% do 87,99% - 5 pkt
- GP7 - sprawność w zakresie od 88,00% do 88,20% - 6 pkt
- GP8 - sprawność w zakresie od 88,21% do 88,40% - 7 pkt
- GP9 - sprawność w zakresie od 88,41% do 88,60% - 8 pkt
- GP10 - sprawność w zakresie od 88,61% do 88,80% - 9 pkt
- GP11 - sprawność w zakresie od 88,81% do 88,99% - 10pkt
- GP12 - sprawność w zakresie od 89,00% do 89,20% - 11 pkt
- GP13 - sprawność w zakresie od 89,21% do 89,40% - 12 pkt
- GP14 - sprawność w zakresie od 89,41% do 89,60% - 13 pkt
- GP15 - sprawność w zakresie od 89,61% do 89,80% - 14 pkt
- GP16 - sprawność w zakresie od 89,81% do 89,99% - 15 pkt
- GP17 - sprawność w zakresie od 90,00% do 90,20% - 16 pkt
- GP18 - sprawność w zakresie od 90,21% do 90,40% - 17 pkt
- GP19 - sprawność w zakresie od 90,41% do 90,60% - 18 pkt
- GP20 - sprawność w zakresie od 90,61% do 90,80% - 19 pkt
- GP21 - sprawność w zakresie od 90,81% do 90,99% - 20 pkt

Parametry nominalne są różne dla pomp objętych przetargiem

Przykład:

Zaoferowana sprawność pompy 2 PCH w punkcie pracy – 88.25%

Zaoferowana sprawność pompy 9 PCH w punkcie pracy – 87.65%

$K2 = (GP8+GP5)/2 = (7 \text{ pkt} + 4 \text{ pkt})/2 = 5,5 \text{ pkt}$

Pytanie 41:

Prosimy o doprecyzowanie sposobu obliczania kryterium K2 w oparciu o dwie różne sprawności oferowane dla dwu różnych punktów gwarantowanych pomp 2 PCH i 9 PCH tj. odpowiednio dla ($Q = 30\ 000 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 14.5 \text{ m}$) oraz ($Q = 30\ 000 \text{ m}^3/\text{h}$ $H = 16.5 \text{ m}$). Czy sprawność brana do oceny będzie średnią arytmetyczną ze sprawności w dwu w/w punktach gwarantowanych? W przytoczonym przykładzie Zamawiający napisał: z $K2=(GP8+GP5)/2=(7 \text{ pkt} + 4 \text{ pkt})/2=6 \text{ pkt}$. Dlaczego zamawiający dokonał zaokrąglenia wyniku 5.5 do 6 pkt?

Odpowiedź na pytanie:

Sprawność brana do oceny będzie średnią arytmetyczną sprawności dwóch pomp. Zamawiający podając przykład omyłkowo wpisał wartość 6 pkt. zamiast 5.5 pkt. Zamawiający dokona modyfikacji stosownego punktu w część I SIWZ.

Pytanie 42:

Czy Zamawiający dysponuje charakterystyką sprawności w funkcji obciążenia dla silnika 3.15 MW przewidzianego do napędu pompy 9 PCH?

W wymaganiach przetargowych silny nacisk położony jest na sprawność pomp, która ma być weryfikowana w trakcie prób odbiorczych na obiekcie z zastosowaniem silnika przewidywanego do napędu pompy. Procedura pomiarowa przewidziana w normie PN-EN ISO 9906:2012 polega na pomiarze sprawności zespołu pompowego (pompa + silnik). Następnie do sprawności pompy dochodzi się dzieląc sprawność zespołu przez sprawność silnika. Dla typowego silnika jego sprawność jest funkcją obciążenia. W zakresie poboru mocy na poziomie 50% mocy nominalnej i poniżej sprawność silnika wykazuje już znaczący spadek w porównaniu ze sprawnością przy mocy nominalnej. Przy pracy pompy 9 PCH w gwarantowanym punkcie nominalnym ($Q = 30\ 000 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 16 \text{ m}$) oczekiwany pobór mocy wyniesie około 50% mocy nominalnej silnika 3150 kW co oznacza, że jego sprawność będzie niższa od podanej sprawności nominalnej. Jak w tych warunkach zostanie obliczona sprawność pompy?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie dysponuje charakterystyką sprawności w funkcji obciążenia dla silnika 3.15MW.

Pytanie 43:

Wnosimy o dalszą zmianę punktu 3.3 d) na str. 9 części II SIWZ, który po modyfikacji nr 3 SIWZ (p. 1.4) otrzymał brzmienie:

„3.3.d Zakres regulacyjności pomp wyniesie od 20 tys. do 34 tys. m³/h przy wysokości podnoszenia od 8mH₂O do 16 mH₂O dla pompy nr 2 i przy wysokości podnoszenia od 8 mH₂O do 22 mH₂O dla pompy nr 9 dla oporów rurociągów jak w zał. 4. Wysokość podnoszenia dla pomp 2 i 9 PCH została wyznaczona na podstawie aproksymacji krzywych oporów układów wody chłodzącej na blokach 2 i 9 według sprawozdań wykonanych w latach ubiegłych przez firmę Energopomiar Gliwice.”

gdyż zapis w tej postaci stwarza trudne do pokonania obiektywne problemy techniczne skutkujące co najmniej znacznym wzrostem kosztu realizacji projektu lub nawet niemożliwością jego zrealizowania.

- a) Istniejące betonowe kanały dolotowe zostały w przeszłości zaprojektowane na wydajność nominalną 30 000 m³/h. Zwiększenie wydajności do 34 000 m³/h spowoduje zwiększenie średniej prędkości dopływu w proporcji 1.13, a w konsekwencji zwiększenie strat ciśnienia w kanale dolotowym w stosunku $(1.13)^2 = 1.47$ czyli blisko o 50%. Jednocześnie wymaga się uniknięcia kawitacji w warunkach obniżonego poziomu wody w rzece i przy podwyższonej temperaturze wody. Wymóg ten przy wydajności zwiększonej do 34 000 m³/h jest obiektywnie trudny do spełniania bez przebudowy kanałów dolotowych. NB – powyższy zapis p. 3.3.d stoi w sprzeczności z p. 3.3 h) części II SIWZ po zmianie 1.9 wg modyfikacji nr 2, gdzie wymaga się pracy bez kawitacji do 32 000 m³/h. Oznacza to, że powyżej 32 000 m³/h pompa pracowałaby w kawitacji.
- b) Wymaga się aby pompy 2 PCH i 9 PCH miały identyczne (zamienne) zespoły hydrauliczne. Wymóg ten stoi w sprzeczności z bardzo znacznym zróżnicowaniem wysokości podnoszenia na dwu stanowiskach pracy (odpowiednio 16 i 22 m) przy maksymalnej wydajności. Uzyskanie przy tej samej wydajności zmiany wysokości podnoszenia w zakresie 74-100% wymaga znacznej zmiany ustawienia kąta łopatek wirnika. Tak znaczna zmiana ustawienia kąta pociąga za sobą znaczne przesunięcie charakterystyki NPSH_r (Q) w kierunku innych wydajności. Zatem przy jednym z kątów ustawienia łopatki właściwości ssawne pompy ulegną znacznemu pogorszeniu, co potęguje problemy opisane w p. a) powyżej.
- c) Wymóg uzyskania parametrów (Q = 34 000 m³/h, H = 22 m) czyni mało prawdopodobnym uniknięcie konieczności wzmocnienia stropów. Tzw. napór osiowy, czyli siła z jaką wirnik pompy obciąża poprzez łożysko osiowe strop wzrasta w przybliżeniu proporcjonalnie do wysokości podnoszenia. Jeśli istniejące pompy posiadały nominalną wysokość podnoszenia 9.6 m, a obecnie oczekuje się uzyskanie 22 m to obciążenie stropu od siły osiowej wzrośnie ponad dwukrotnie. Do tego dojdzie wzrost obciążenie z tytułu zwiększonej masy silnika. Ponadto zwiększenie wysokości podnoszenia do 22 m powoduje obok wzrostu siły osiowej wzrost poboru mocy, co pociąga za sobą konieczność zastosowania wału o zwiększonej średnicy, a także wzmocnienia konstrukcji łożyska osiowego. Zwiększony ciężar tych elementów w dalszym stopniu zwiększy obciążenie stropu.
- d) Żadna pompa wirowa nie jest zdolna do pracy z wysoką sprawnością w bardzo szerokim zakresie wydajności. Jeśli wymaga się doboru hydrauliki zdolnej do pracy z wydajnością 34 000 m³/h to nieuchronnie sprawność takiej pompy przy wydajności 20 000 m³/h będzie niższa niż pompy dobranej na mniejszą wydajność maksymalną.

Zatem wymóg pracy w zakresie regulacyjności obejmującym przyszłe potencjalne zapotrzebowania sięgające 34 000 m³/h spowoduje pogorszenie efektywności energetycznej w aktualnym zakresie pracy na niższych wydajnościach.

Biorąc pod uwagę powyższe obiektywne względy techniczne wnosimy o ograniczenie zakresu regulacyjności do 32 000 m³/h i do 16 m podnoszenia. W przypadku utrzymania wymogów w obecnym brzmieniu rzetelna firma w celu ograniczenia ryzyka technicznego będzie zmuszona do uwzględniania w cenie oferty co najmniej przebudowy (wzmocnienia) stropów oraz przebudowy (zwiększenia przekroju) kanałów dolotowych.

Jak rozumiemy wymagane wysokości podnoszenia przy wydajności 34 000 m³/h zostały oszacowane na podstawie pomiarów oporów przepływu dokonanych przez Energopomiar. Jednakże pomiary te obejmują zakres jedynie do ok 26 000 m³/h czyli zakres, w którym pracują pompy w obecnym stanie. Prognozowanie na tej podstawie wysokości podnoszenia drogą ekstrapolacji wyników z 26 000 na 34 000 m³/h jest obarczone znaczną niepewnością. Formułowanie na tej podstawie wymagań parametrycznych, które skutkują znacznym potencjalnym wzrostem kosztu modernizacji jest zatem wątpliwe.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający potwierdza, że punktami gwarantowanymi do odbioru pomp 2 PCH i 9 PCH są parametry wyszczególnione w punkcie 3.3a. część II SIWZ.

W celu ujednoczenia hydrauliki pomp Zamawiający zmienia zapis punktu 3.3a część II SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„3.3. Zmodernizowane pompy muszą charakteryzować się następującymi parametrami i warunkami pracy:

a) Gwarantowany punkt pracy pompy Q_{nom} 30 000 m³/h i wysokość podnoszenia H_{nom} = 14,5 mH₂O dla pompy 2PCH i dla pompy 9PCH Q_{nom} 30 000 m³/h wysokości podnoszenia H_{nom} = 15 m H₂O.”

W punkcie 3.3d część II SIWZ podano dodatkowa informacja o wymaganym zakresie wydajności pomp. Jednoznacznie nie można przyporządkować wysokości podnoszenia poszczególnych pomp dla danej wydajności. Wysokości podnoszenia pomp będą uzależnione od pracy pomp w układach równoległych lub wydzielonych na blok.

Punkt 3.3d str.9 części II SIWZ zmienia swoje brzmienie na:

„3.3.d Zakres regulacyjności pomp wyniesie od 20 tys. m³/h przy wysokości podnoszenia od 8mH₂O do 34 tys. m³/h przy wysokości podnoszenia od 16 mH₂O dla pompy nr 2 i 9 PCH dla oporów rurociągów jak w zał. 4. Wysokość podnoszenia dla pomp 2 i 9 PCH została wyznaczona na podstawie aproksymacji krzywych oporów układów wody chłodzącej na blokach 2 i 9 według sprawozdań wykonanych w latach ubiegłych przez firmę Energopomiar Gliwice.”

Pytanie 44:

Prosimy o określenie minimalnego poziomu wody w rzece Wiśle przy którym pompa powinna prawidłowo pracować bez zasysania powietrza, gdyż w pkt. 3.3i Części II SIWZ poziom ten określony jest jako 152,35m, a w pkt. 3.3j jako 132,50m. Czy taka różnica 20 m faktycznie występuje ?

Odpowiedź na pytanie:

Poprawny zapis to 152,35 m n.p.m. Zamawiający dokona modyfikacji stosownego punktu w część II SIWZ.

„3.3. j) Oferent zobowiązany jest na podstawie dostarczonego przekroju kanału dolotowego wody do wirnika przeprowadzić analizę przepływu wody w tym kanale i określić czy dla przepływów powyżej 32 000m³/h i poziom 152,35m n.p.m w rzece Wiśle nie wystąpią znaczne straty ciśnienia, zawirowania lub inne szkodliwe dla pracy pompy zjawiska. Wraz z ofertą dostarczy oświadczenie, że dla zmodernizowanej pompy taki problem nie wystąpi.”

myfauki